

О роли института интеллектуальной собственности в экономике страны в советский период

В. Антипин

(г. Санкт-Петербург,
ntoopi@yandex.ru)



В. Артюшин

(г. Москва,
skat-29@mail.ru)



На основе анализа роли и места института интеллектуальной собственности в экономике страны в 1925–1991 гг. авторами – советником зам. гендиректора ФГУП «Крыловский государственный научный центр» В.В. Антипиным и главным специалистом ФГУП «Организация «Агат» В.И. Артюшиным дается оценка результативности управления интеллектуальной собственностью в советский период развития России.

The article by V. Antipin, advisor to deputy general director of the Krylovsky State Scientific Center, and V. Artyushin, chief expert of Agat federal state unitary enterprise, provides an assessment of IP management in the Soviet era based on the analysis of the role and place of the intellectual property institution in the national economy in 1925–1991.

Ключевые слова:

управление, интеллектуальная собственность, результаты интеллектуальной деятельности, исследования и разработки, технологии, экономика страны.

Keywords:

management, intellectual property, results of intellectual activity, research and development, technologies, national economy.

Материалы нижеприведенного анализа роли и места института интеллектуальной собственности в экономике страны в период 1925–1991 гг. логически и концептуально связаны с результатами исследований, изложенных в [1].

Здесь, как и в [1], изложение вопросов интеллектуальной собственности – задач и форм управления интеллектуальной собственностью – ведется через призму основных направлений развития экономики страны и задач управления ею в контексте рассматриваемой проблемы.

Финансирование прикладных разработок попало в зависимость от средств государства, а не от средств самих промышленных предприятий и потребителей их продукции. Это резко снижало экономическую заинтересованность научно-технических организаций в достижении мирового уровня разработок

Президент России В. Путин в своем послании к Федеральному Собранию 1 марта с.г. подчеркнул [2], что созданные и создаваемые образцы нового стратегического оружия, основываются, в том числе, на заделах прошлых лет, на идеях наших гениальных предшественников.

Именно в эти годы были созданы отечественные технологии мирового уровня, базирующиеся на объектах интеллектуальной собственности, в том числе при выпуске вооружений и военной техники.

Краткий экскурс в историю становления и развития института интеллектуальной собственности и его

анализ позволит, по мнению авторов, с большим вниманием отнестись к актуальности и важности проблем интеллектуальной собственности на современном этапе развития экономики страны, решение которых будет способствовать ее долгосрочному росту.

Развитие института интеллектуальной собственности в 1925–1991 гг.

Этап 1 (1925–1950 гг.)

Основные направления в экономике страны:

- модернизация существующего отечественного производства (восстановление и расширение производства);
- приобретение и освоение имеющихся технологий (как правило, зарубежных) для изготовления современной продукции, а также налаживание массового выпуска такой продукции.

Основная задача управления в экономике – отработка организационных и экономических механизмов по освоению и модернизации серийного (массового) производства продукции.

Задачи по управлению интеллектуальной собственностью в стране:

- развитие и совершенствование массовой рационализаторской деятельности на производстве;
- поощрение (моральное и материальное) личной инициативы отдельных сотрудников на производстве за изобретательскую деятельность.



© istockphoto.com/Rawpixel

Формы управления интеллектуальной собственностью:

- введение системы собственности государства на изобретения (охранный документ – авторское свидетельство) вместо собственности автора на изобретение (охранный документ – патент);
- введение нового вида результата изобретательской деятельности в форме рационализаторского предложения;
- введение системы бесплатного использования изобретений и рационализаторских предложений в производстве (постановление Центрального исполнительного комитета и Совета Народных Комиссаров от 9 апреля 1931 г.) [3];
- исключение интеллектуальной собственности как ресурса из хозяйственного оборота в силу исключения стоимости использования патента из структуры цены продукции, прекращение учета стоимости использования патента в бухгалтерском учете предприятий;
- упразднение единого всесоюзного органа по управлению интеллектуальной собственностью и передача этих функций отдельным министерствам (ведомствам), т.е. проведение ее децентрализации;
- развитие административных методов управления рационализаторской и изобретательской деятельностью. Перенос на уровень предприятий основной тяжести организации этой деятельности с выделением соответствующего финансирования для реализации работ при сохранении ответственности министерств (ведомств) за координацию отдельных направлений работы;
- введение учета затрат на организацию рационализаторской и изобретательской деятельности на предприятиях в систему накладных расходов самих предприятий;

– осуществление материального поощрения рационализации и изобретательства через систему авторских вознаграждений, выплачиваемых из средств предприятий.

Этап 2 (1951–1991 гг.)

Одно из основных направлений в экономике страны – создание производств, в первую очередь в системе оборонно-промышленного комплекса (ОПК), базирующихся на технологиях, создаваемых отечественными научно-техническими организациями с учетом зарубежного научно-технического опыта.

Основными задачами управления в экономике были разработка организационных и экономических механизмов по созданию и реализации в производстве отечественных технологий, использование зарубежных технологий (на лицензионной основе) с учетом ограничения на их передачу в нашей стране, включая полный запрет, введенный в странах НАТО (система КОКОМ).

В этот период времени в качестве задач по управлению интеллектуальной собственностью в стране выступали:

1. Формирование в стране комплексной системы патентно-лицензионной деятельности, целенаправленной на:

а) выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (НИОКР) на мировом уровне путем создания результатов этих разработок как объектов интеллектуальной собственности и за счет своевременной регистрации их внутри страны (получения авторских свидетельств) и патентования их за рубежом (получения патентов на имя государственных предприятий);

б) поощрение (материальное и моральное) коллективов научно-технических организаций, достигающих мирового уровня НИОКР, а также промышленных предприятий за использование новейших отечественных технологий, базирующихся на объектах интеллектуальной собственности.

Здесь нужно отметить, что в стране осуществлялись разработка и введение в действие системы материального поощрения коллективов научно-технических организаций и промышленных предприятий за содействие внедрению в производство изобретений и рационализаторских предложений (премирование за содействие), а также параллельно была введена система премирования за внедрение новой техники;

в) организацию патентно-информационного сопровождения разработчиков НИОКР сведениями о новейших достижениях ведущих зарубежных фирм и передовых отечественных предприятий.

2. Сохранение системы, предусматривающей монополию государства на получение в свою собственность объектов интеллектуальной собственности, создаваемых на государственных предприятиях, а также монополию на бесплатное использование этих объектов в производстве.

При этом сохранялся принцип исключения объектов интеллектуальной собственности из хозяйственного оборота как объекта собственности.

3. Расширение круга объектов интеллектуальной собственности за счет принципиально новых научно-технических решений, получающих широкое использование в производственной деятельности. Например, художественных решений, применяемых в массовом производстве как промышленный образец, программных продуктов, применяемых в производстве как программы для ЭВМ.

В качестве формы управления интеллектуальной собственностью использовались:

– совершенствование административных методов управления не только рационализаторской деятельностью, а всем комплексом патентно-лицензионной и изобретательской работы, в том числе, повышение роли и ответственности министерств (ведомств) за создание отечественных технологий на мировом уровне и за реализацию этих технологий, базирующихся на объектах интеллектуальной собственности в отечественном производстве, включая вооружение и военную технику;



© istockphoto.com/Yozayo

- повышение роли и ответственности генеральных и главных конструкторов сложных объектов техники (ракетные комплексы, авиационная техника, подводные и надводные корабли, радиоэлектронные комплексы и т.д.) за своевременное создание и использование новых технических и технологических решений, в том числе как объектов интеллектуальной собственности, обеспечивающих высокие параметры разрабатываемой техники;
- формирование системы государственного контроля за созданием и использованием изобретений и новой техники путем формирования общегосударственной системы отчетности министерств (ведомств) и предприятий промышленности за результативность патентно-лицензионной и изобретательской работы;
- создание административных структур, ответственных за организацию патентно-лицензионной и изобретательской деятельности на различных уровнях управления экономикой страны, в частности, создание всесоюзного органа по правовой охране объектов интеллектуальной собственности – Государственного комитета СССР по делам изобретений и открытий и всесоюзных структур в виде акционерных обществ (АО), осуществляющих зарубежное патентование отечественных изобретений и продажу их на лицензионной основе зарубежным фирмам (АО «Лицензионторг»), а также закупку зарубежных технологий (АО «Загранпоставка»);
- создание структур по организации патентно-лицензионной и изобретательской работы в Военно-промышленной комиссии, в министерствах и на предприятиях, входящих в систему ОПК. В составе научно-технических советов ряда министерств созданы специализированные секции по организации патентно-лицензионной и информационной работы;
- создание в министерствах, входящих в систему ОПК, специализированных подразделений, ответственных

за научно-методическое сопровождение и обеспечение патентно-лицензионной и изобретательской работы;

– создание на ведущих предприятиях министерств, входящих в систему ОПК, головных подразделений по патентно-лицензионной и изобретательской работе, а на предприятиях, входящих в систему ОПК, – патентно-лицензионных подразделений (отделов, секторов, бюро и т.д.);

– создание всесоюзных центров (ВИНИТИ, ЦНИИПИ, а также ВИМИ – для системы ОПК) как структур по патентно-информационному обеспечению проведения НИОКР сведениями о зарубежных и отечественных объектах интеллектуальной собственности и других научно-технических достижениях.

Отсутствие учета интеллектуальных результатов НИОКР в новой продукции заставило использовать систему списания затрат на НИОКР как невозвратных, т.е. рассматривать НИОКР как безрезультатные и экономически неэффективные работы

При этом создаваемая система информации о зарубежных патентах и отечественных изобретениях (патентная информация) предусматривала:

– издание реферативных журналов на базе переводов на русский язык с английского, немецкого, французского, японского и других языков и аннотирование зарубежных патентов (изобретений) ведущих капиталистических стран;

– формирование территориальных и отраслевых (при отраслевых министерствах) патентных фондов, предусматривающих наличие в них описаний зарубежных и отечественных изобретений, патентных бюллетеней, разнообразных справочников по патентам зарубежных стран.

Новым в системе управления интеллектуальной собственностью в стране стало появление в деятельности министерств (ведомств) ряда экономиче-

ских методов управления патентно-лицензионной и изобретательской работой путем создания у них финансовых фондов:

а) для поощрения авторов крупных внедренных изобретений и коллективов научно-проектных и промышленных предприятий за содействие внедрению этих изобретений в производство;

б) для поощрения валютными средствами авторов изобретений и коллективов предприятий (НИИ, КБ, промышленные предприятия) за реализацию за рубежом этих изобретений на лицензионной основе;

в) для осуществления зарубежного патентования отечественных изобретений с целью патентной защиты будущего экспорта отечественной продукции и защиты отечественной технологии, передаваемой на лицензионной основе зарубежным фирмам, в том числе, в рамках военно-технического сотрудничества.

Оценка результативности управления интеллектуальной собственностью в период 1925–1991 гг.

Принятые в 1925–1991 гг. формы управления интеллектуальной собственностью себя оправдали, поскольку обеспечили скорейшее повышение научно-технического (технологического) потенциала страны.

Следует указать, что вышеперечисленные результаты были достигнуты в условиях, когда разница между научно-техническим потенциалом нашей страны (1925–1950 гг.) и соответствующим потенциалом зарубежных стран была велика, а зарубежные фирмы достаточно просто (но не бесплатно) передавали имеющийся у них промышленный потенциал (но не результаты последних научно-технических разработок).

В последующий период (1951–1960 гг.), когда научно-технический потенциал СССР стал приближаться к потенциалу развитых зарубежных стран, их отношение к нам стало принципиально меняться. Ими была введена система значительного



© istockphoto.com/Kinwun

ограничения, включая полный запрет на передачу современных технологий в нашу страну (система КОКОМ).

Для сохранения и поддержания современного научно-технического потенциала страны в 1961–1990 гг. возникла необходимость создавать отечественные технологии на мировом уровне, что потребовало значительным образом увеличить объем финансирования научно-технических разработок, в первую очередь для обеспечения развития оборонно-промышленного комплекса.

Рост объема выполняемых научно-технических разработок вызвал необходимость перенести основной объем работ в области интеллектуальной собственности в стране из сферы рационализаторской деятельности в комплекс патентно-лицензионной и изобретательской деятельности в целом.

Одновременно вырос объем работ по «отехнологиванию» результатов НИОКР, т.е. работ по поста-

новке на производство новых изделий, что привело к увеличению числа опытных (экспериментальных) участков и цехов на предприятиях, выпускающих серийную (массовую) продукцию.

Принятые в 1951–1990 гг. административные меры по развитию патентно-лицензионной и изобретательской деятельности в стране, в частности по реализации форм управления интеллектуальной собственностью, изложенных выше, обеспечили выполнение задач по экономическому развитию страны:

а) был значительно повышен научно-технический уровень НИОКР, в первую очередь в ОКБ: увеличилось число создаваемых объектов интеллектуальной собственности – страна стала занимать одно из ведущих мест в мире по этому показателю, резко возросло число внедряемых в производство изобретений и других объектов интеллектуальной собственности, составляющих основу новой техники;

б) страна, которая до 1950 г. была в основном импортером современной техники и технологий, стала все большими темпами расширять экспорт изделий машиностроения, в том числе вооружений и военной техники. Она стала также осуществлять экспорт технологий по отдельным направлениям техники;

в) ведущие предприятия страны при осуществлении экспорта изделий машиностроения стали использовать систему международного патентования для конкурентной борьбы на зарубежных рынках сбыта продукции;

г) созданная государственная система патентной информации, являющаяся частью государственной системы научно-технической информации, обеспечила необходимое информационное обслуживание разработчиков НИОКР сведениями о последних достижениях ведущих промышленно-развитых стран.

При этом обслуживание для самих предприятий осуществлялось практически бесплатно, т.к. при использовании этой системы они несли только затраты на приобретение полиграфических информационных материалов.

Основные затраты на подготовку информационных материалов (приобретение зарубежных источников, их перевод, систематизацию, научное редактирование и т.д.) несло в централизованном порядке государство.

Однако решение новых задач в экономике страны, перечисленных выше, при сохранении старых методов управления интеллектуальной собственностью стало наталкиваться на ряд проблем, важнейшими из них являлись: исключение объектов интеллектуальной собственности из хозяйственного оборота, т.е. отсутствие стоимостной оценки у объекта собственности, и реализация принципа бесплатного использования этой собственности в производстве.

Все это не позволяло передавать в сферу науки и технологий страны часть прибыли от использования интеллектуальных результатов НИОКР в сфере производства и сбыта продукции.

Такое положение:

а) заставляло государство ежегодно выделять все возрастающие финансовые средства из государственного бюджета на выполнение исследований и разработок не только в части фундаментальных исследований, но и прикладных разработок, проводимых на различных уровнях производства;

б) поставило финансирование прикладных разработок в зависимость от централизованных средств государства, а не от средств самих промышленных предприятий и потребителей их продукции.

Это резко снижало экономическую заинтересованность научно-технических организаций в достижении высокого (мирового) уровня самих разработок как необходимого условия достижения конкурентоспособности результатов НИОКР и потребности в скорейшем внедрении (использовании) результатов НИОКР в производстве.

Для получения централизованных средств государства многие научно-технические организации стали преимущественно предлагать министерствам проводить НИОКР в основном для создания научно-технического задела;

в) привело к отсутствию учета интеллектуальных результатов НИОКР в новой продукции, что заставило использовать систему списания затрат на НИОКР как невозвратных, т.е. рассматривать НИОКР как безрезультатные и экономически неэффективные работы.

Финансовые показатели промышленных предприятий по мере внедрения в них новых технологий, изменяющих характер производства и снижающих размер основных фондов (средств) предприятия, значительно ухудшились, т.к. финансовое положение предприятия при серийном производстве напрямую зависело от основных фондов (средств) самого предприятия.

Вышеуказанное положение привело:

– к снижению показателей эффективности деятельности предприятий, занимающихся серийным производством по мере возрастания затрат на создание



© istockphoto.com/Theerapong28

и функционирование экспериментальных (опытных) структур, необходимых для отработки новых технологий («отехнолаживания») с целью выпуска новой продукции, базирующейся на новых объектах интеллектуальной собственности;

– росту стоимости серийной продукции на предприятии по мере роста накладных расходов, связанных с увеличением затрат на патентно-лицензионную и изобретательскую деятельность, а также выплату авторских вознаграждений авторам изобретений и рационализаторских предложений;

– отсутствию дохода у предприятия-разработчика новых технологий от безвозмездной передачи другим предприятиям страны этих технологий, а также от выполнения обязанностей по содействию их внедрению на этих предприятиях.

При этом предприятие – разработчик новых технологий несло ряд невосполнимых расходов, связанных с ответственностью за использование на других

предприятиях страны своей технической документации.

В заключение следует отметить, что передача в собственность государства интеллектуальной собственности как основного результата научно-технической деятельности в стране, а также введение системы бесплатного использования этой собственности во всех сферах экономики страны определило роль и место института интеллектуальной собственности в экономике страны и обеспечило:

– широкое и повсеместное использование в производстве технологий, базирующихся в основном на зарубежных научно-технических достижениях, что некоторое время являлось важным фактором, целенаправленным на рост промышленного потенциала страны;

– эффективное использование существующих в стране производственных мощностей предприятий за счет развития рационализаторской деятельности на самих предприятиях;

– привлечение широкого круга молодежи и специалистов среднего звена к техническому творчеству и повышение их квалификации, чему способствовала система морального и материального поощрения рационализаторов и изобретателей на производстве.

Завершая публикацию статей о роли, месте и значении института интеллектуальной собственности в инновационном развитии экономики страны, авторы считают важным отметить, что эти вопросы

напрямую затрагивают сферу интересов научных организаций, конструкторских, проектных и технологических бюро, предприятий промышленности, а также органов государственного управления, поскольку, как отметил президент страны, насколько эффективно мы сможем использовать колоссальные возможности технологической революции, как ответим на ее вызов, зависит только от нас.

И в этом смысле ближайшие годы станут решающими для будущего страны [2]. ■

ЛИТЕРАТУРА:

1. Антипин В.В., Евстафьев В.Ф. Роль института интеллектуальной собственности в экономике страны // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2018. – № 4. – С. 7–16.
2. Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию от 1 марта 2018 г. // СПС «Гарант».
3. Постановление Центрального Исполнительного Комитета СССР и Совета Народных Комиссаров СССР от 9 апреля 1931 г. «Положение об изобретениях и технических усовершенствованиях» // СПС «КонсультантПлюс».